Мировой судья: Яресько В.В. дело №11-0330/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 октября 2020 года

Гагаринский районный суд города Москвы в составе:

председательствующего судьи Денисовой М.С.

при секретаре Атякиной Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Белякова А.В. на решение мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы от 12 февраля 2020 года по гражданскому делу №2-18/2020 по иску Белякова А.В. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, которым постановлено:

«В удовлетворении искового заявления Белякова А.В. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – отказать»,

УСТАНОВИЛ:

Беляков А.В. обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств в размере 59 500,00 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 14 001,90 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000,00 руб., указав в обоснование заявленных требований, что 05.07.2016 Беляков А.В. подал в отделение ПАО Сбербанк №9038/01752 заявление о совершении 05.07.2016 (в тот же день) несанкционированного списания денежных средств в размере 59 500,00 руб. вследствие совершения неустановленными лицами мошеннических действий с использованием незаконно полученного доступа к личному кабинету истца в системе «Сбербанк Онлайн», в том числе с незаконным изготовлением дубликата сим-карты с номером телефона истца, на который был зарегистрирован личный кабинет последнего в системе «Сбербанк Онлайн». В заявлении истец с соблюдением 24-часового срока с момента получения уведомления о списании денежных средств уведомил банк о несанкционированном списании, просил осуществить возврат денежных средств, однако банк до настоящего времени заявление Белякова А.В. не рассмотрел, денежные средства не вернул.

Решением мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы от 12 февраля 2020 года по гражданскому делу №2-18/2020 в удовлетворении требований Белякова А.В. было отказано в полном объёме.

Не согласившись с решением мирового судьи, Беляков А.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение мирового судьи отменить, принять новое решение об удовлетворении исковых требований, указав в обоснование жалобы, что судом не применены положения ч.ч. 11, 15 ст.9 Федерального закона «О национальной платёжной системе», неправильно применены положения п.2 ст.199 и п.1 ст.200 ГК РФ о пропуске срока исковой давности, а также неверно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Истец и его представитель по доверенности в судебное заседание явились, просили отменить решение мирового судьи по доводам апелляционной жалобы.

Представитель ПАО Сбербанк по доверенности в судебное заседание явился, с апелляционной жалобой не согласен.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст. 320, 327, 328 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Согласно [ст.330 ГПК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_330_ГПК_РФ) решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным ст.ст.362-364 настоящего Кодекса.

Ст.ст. 362-364 ГПК РФ определяют, что основанием для отмены или изменения решения суда являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значения для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям [ст.195](garantf1://12028809.195/) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению ([п.2](garantf1://12033638.2/) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении»).

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов ([п.3](garantf1://12033638.3/) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 №23 «О судебном решении»).

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, на основании заявления Белякова А.В. на получение карты от 28.01.2016 в рамках договора банковского обслуживания истцу была выдана карта ПАО Сбербанк MasterCard Gold №\*\*\*\*\*\*\*\*\* (счёт №\*\*\*\*\*\*\*\*\*), к которой подключена услуга «Мобильный банк» по номеру телефона \*\*\*\*\*\*\*\*.

Белякову А.В. также была выдана карта ПАО Сбербанк Visa №\*\*\*\*\*\*\*, к которой 04.02.2016 подключена услуга «Мобильный банк» по номеру телефона \*\*\*\*\*\*\*\*\*.

05 июля 2016 года по счёту карты Белякова А.В. Visa №\*\*\*\*\*\*\*\*\* через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» совершены операции по переводу денежных средств на общую сумму 59 500,00 рублей.

Как следует из пояснений истца, операции по списанию денежных средств по вкладу истец не совершал, разрешение на их проведение не давал.

Проанализировав представленные доказательства в их совокупности, учитывая разумность и добросовестность участников гражданских правоотношений (п.3 [ст.10 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_10_ГК_РФ)), суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что перевод денежных средств через устройство самообслуживание произведён с использованием персональных средств доступа; на момент совершения спорных операции банковская карта истца не была заблокирована, доказательств обратного суду не представлено, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что у банка имелись все основания полагать, что распоряжение на перечисление денежных средств дано уполномоченным лицом.

При входе в систему «Сбербанк Онл@йн» и проведении спорных операций были использованы верные данные банковской карты и пароли, лицо, вошедшее в систему, было идентифицировано как Клиент Банка, распоряжения которого обязательны к исполнению.

С данными выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции полагает возможным согласится, так как они сделаны в соответствии с действующим законодательством и основаны на фактических материалах дела.

В соответствии с п.1 ст.845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с положениями ст.854 ГК РФ, списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно ст.30 Федерального закона РФ от 02.12.1990 №395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Расчёты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы или в безналичном порядке. Безналичные расчеты производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета, если иное не вытекает из закона и не обусловлено используемой формой расчетов (п.п. 1, 3 [ст.861 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_861_ГК_РФ)).

В силу [ст.854 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_854_ГК_РФ) списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии со [ст.848 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_848_ГК_РФ) банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно [ст.858 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_858_ГК_РФ) ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

В силу пунктов 1, 3, 5 ст.14 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие недостатков услуги, подлежит возмещению исполнителем. Исполнитель освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования услуги.

В соответствии с п.2.3 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного Центральным Банком РФ 19.06.2012 №383-П, удостоверение права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде осуществляется банком посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с [пунктом 1.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131829/373ee330758c2c5369484b83fa46aaf50f72efd9/" \l "dst100064) настоящего Положения.

Пунктом 4.2 Положения об идентификации кредитными организациями клиентов, представителей клиента выгодоприобретателей и бенифициарных владельцев в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, утвержденного Центрального Банком РФ 15.10.2015 №499-П, при совершении операций с использованием платежной (банковской) карты без участия уполномоченного сотрудника кредитной организации идентификация клиента проводится кредитной организацией на основе реквизитов платежной (банковской) карты, а также кодов и паролей. В указанном случае идентификация представителя клиента, выгодоприобретателя и бенефициарного владельца не проводится.

Следовательно, сообщения с телефона, пароли, направляемые банком на номер телефона, позволяют банку подтвердить, что операция и распоряжение составлено именно владельцем карты.

Положения пунктов раздела 2 Порядка предоставления [ОАО «Сбербанк России»](https://rospravosudie.com/act-%22%D0%9E%D0%90%D0%9E+%D0%A1%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%BD%D0%BA+%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B8%22-q/section-acts) услуг через удаленные каналы обслуживания (устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», Контактный центр Банка») предусматривают, что предоставление услуг осуществляется на основании полученного банком распоряжения в виде СМС-сообщения или USSD-команды, направленных с использованием средства мобильной связи с номера телефона, указанного клиентом при подключении соответствующей услуги; идентификация клиента при совершении операций осуществляется по номеру телефона; аутентификация клиента при совершении операций в рамках услуги «Мобильный банк» может осуществляться с использованием одноразового запроса; клиент подтверждает, что полученное банком сообщение рассматривается банком как распоряжение (поручение) на проведение операций по счетам карт клиента и на предоставление других услуг банка, полученное непосредственно от клиента; сообщения в форме электронных документов, направленные клиентом в банк посредством услуги через удаленные каналы обслуживания имеют юридическую силу документов на бумажных носителях, заверенных собственноручной подписью клиента, оформленных в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, порождают аналогичные им права и обязанности держателя и банка по настоящему договору. Данные документы в электронной форме могут служить доказательствами в суде (п.2.9-2.13). На клиента возложена обязанность исключить возможность использования третьими лицами мобильного телефона, номер которого используется для предоставления услуг через удаленные каналы обслуживания (п.2.18). Банк не несет ответственность за последствия исполнения распоряжения, переданного в банк с использованием номера мобильного телефона клиента, в т.ч. в случае использования мобильного телефона клиента неуполномоченным лицом (п.2.20). Клиент соглашается на передачу распоряжений по каналам передачи сообщений, осознавая, что такие каналы передачи информации не являются безопасными, и соглашается нести все риски, связанные с возможным нарушением конфиденциальности, возникающие вследствие использования таких каналов передачи информации (п.2.21).

Пунктом 1.2 Условий договора банковского обслуживания физических лиц клиенту банка предоставляется возможность проведения банковских операций через удалённые каналы: устройство самообслуживания, «Мобильный банк», «Сбербанк Онлайн».

Заключая договор банковского обслуживания, Беляков А.В. подтвердил, что он ознакомлен и согласен с условиями банковского обслуживания физических лиц Сбербанка, и обязался их выполнять, также был ознакомлен с Условиями использования карт Сбербанка России, Памяткой держателя и тарифами Сбербанка России. Беляков А.В. также согласился, что документы, оформляемые при совершении операций по карте, могут быть составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя карты: ПИНа, кодов, паролей (п.4.16 Условий банковского обслуживания).

Доказательств виновных действий ответчика по необоснованному списанию денежных средств со счета истца в ходе рассмотрения дела не установлено, напротив, при рассмотрении дела установлено, что ответчик действовал в соответствии со [ст.845 ГК РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_845_ГК_РФ), выполняя надлежащим образом оформленное распоряжение о списании денежных средств, учитывая, что спорная операция совершена с использованием персональных средств доступа (номер мобильного телефона и код).

Условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк» предусмотрено, что банк не несет ответственности в случае если информация о счетах клиента, карте, контрольной информации клиента, логине (идентификаторе пользователя), паролях системы «Сбербанк Онлайн», коде клиента или проведенных клиентом операциях станет известной иным лицам в результате прослушивания или перехвата информации в каналах связи во время их использования (п. 5.3). Банк не несет ответственности в случае, если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, логине (идентификаторе пользователя), паролях системы «Сбербанк Онлайн», коде клиента станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования (п. 5.4). Банк не несет ответственности за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и ДБО процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами (п. 5.5). Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», контактный центр банка посредством услуги «мобильный банк», с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Условиями выпуска и обслуживания дебетовых карт ПАО «Сбербанк» предусмотрено, что держатель обязан: не сообщать ПИН, контрольную информацию, код клиента, логин (идентификатор пользователя), постоянный, одноразовый пароли, пароль мобильного устройства, в памяти которого сохранены реквизиты NFC-карты, не передавать карту (ее реквизиты), мобильное устройство, в памяти которого сохранены реквизиты NFC-карты, для совершения операций третьими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, мобильного устройства, в памяти которого сохранены реквизиты NFC-карты; нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН, логина (идентификатора пользователя) и постоянного, одноразовых паролей, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты и (или) при введении пароля мобильного устройства, в памяти которого сохранены реквизиты NFC-карты (п. 3.10); если информация о ПИНе, реквизитах карты, постоянном, одноразовом пароле стала доступной третьим лицам, а также в случае возникновения риска несанкционированного использования карты, реквизитов карты, ПИНа, постоянного пароля, одноразовых паролей, номера мобильного телефона держателя, подключенного к услуге «мобильный банк», держатель должен немедленно сообщить об этом в банк по телефонам, указанным в Памятке держателя.

Доказательств того, что истец обращался с заявлением о потере карт, смене или потере номера телефона, подключенного к услуге «мобильный банк», о блокировке карт, получении отчета об операциях, совершенных с использованием карты, истцом в нарушение положений ст. [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) не представлено, как и не представлено доказательств того, что истцом Беляковым А.В. спорные операции не совершались, то есть сведения, необходимые для проведения операций по картам, были известны лишь клиенту, и как указывает сторона ответчика при проведении спорных операций были использованы реквизиты карт истца.

Само по себе обращение истца к ответчику с претензиями не свидетельствует о несанкционированном списании денежных средств со счетов.

Ответственность банка за совершение третьими лицами операций по банковской карте клиента с использованием персональных средств доступа не предусмотрена ни договором, ни нормами действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции также согласен с выводом суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности по заявленным требованиям.

В соответствии с п.1 ст.[196](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-196/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 5. Сроки. Исковая давность > Глава 12. Исковая давность > Статья 196. Общий срок исковой давности" \t "_blank) ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (ст. [200 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-200/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 5. Сроки. Исковая давность > Глава 12. Исковая давность > Статья 200. Начало течения срока исковой давности" \t "_blank)).

В соответствии с разъяснениями, изложенными п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», согласно п.2 ст.[199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 5. Сроки. Исковая давность > Глава 12. Исковая давность > Статья 199. Применение исковой давности" \t "_blank) исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений ст.[56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 56. Обязанность доказывания" \t "_blank) несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск. В соответствии со ст.[205 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-205/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 5. Сроки. Исковая давность > Глава 12. Исковая давность > Статья 205. Восстановление срока исковой давности" \t "_blank) в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца – физического лица, если последним заявлено такое ходатайство и им представлены необходимые доказательства (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй п.2 ст.[199 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-199/" \o "ГК РФ >  Раздел I. Общие положения > Подраздел 5. Сроки. Исковая давность > Глава 12. Исковая давность > Статья 199. Применение исковой давности" \t "_blank)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, истец получал сообщения о выполнении каждой спорной операции по списанию и зачислению денежных средств 05 июля 2016 года.

Принимая во внимание, что с исковыми заявлениями истец обратился в суд в ноябре 2019 года, то есть с пропуском срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в иске по требованию о взыскании ущерба, причиненного несанкционированным списанием денежных средств с банковской, так и по дополнительным требованиям о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, направлены на переоценку установленных мировым судьёй обстоятельств. Указанные доводы жалобы являлись основанием процессуальной позиции ответчика, были приведены в ходе разбирательства дела, являлись предметом рассмотрения в суде, исследованы судом и изложены в постановленном решении.

По своей сути доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном заседании, а также доказательств, которым судом первой инстанции дана надлежащая оценка, в силу чего апелляционная жалоба не может являться основанием для отмены оспариваемого решения.

При рассмотрении дела судом первой инстанции приняты необходимые меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд апелляционной инстанции полагает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со [ст.330](consultantplus://offline/ref=53B855105F0E3A256B10EF9EF111F5D50DC9B75B79FE6F8B1A3A7C054854516947B242E7FA8A5CwC26F) ГПК РФ основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Суд апелляционной инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, выводы суда первой инстанции не противоречат материалам дела, значимые по делу обстоятельства судом первой инстанции установлены правильно.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих отмену решения, судом первой инстанции допущено не было, доводы апелляционной жалобы о нарушении порядка рассмотрения дела не подтверждаются материалами дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка №219 Академического района г. Москвы от 12 февраля 2020 года по гражданскому делу №2-18/2020 по Белякова А.В. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – оставить без изменения, апелляционную жалобу Белякова А.В. – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Судья М.С. Денисова